



Cateteres com revestimento hidrofílico para cateterismo intermitente reduzem o micro trauma uretral: um estudo cruzado, randomizado, cego e prospectivo de três tipos diferentes de cateteres

Stensballe et al. EURURO, 981-986, 2005.

Objetivo

O estudo comparou o cateter com revestimento hidrofílico pronto para o uso SpeediCath® com o Cateter com revestimento hidrofílico tradicional LoFric e o Cateter não revestido lubrificado InCare Advance Plus em termos de:

- Força de fricção na retirada (avaliação indireta do trauma uretral causada pelo cateterismo intermitente)
- Micro trauma uretral
- Sensação no momento da inserção e da retirada do cateter
- Preferência do participante

Participantes

40 voluntários saudáveis do sexo masculino.

Resultados do estudo

O cateter SpeediCath® exerceu uma força de fricção de retirada significativamente menor que ambos os cateteres LoFric e InCare Advance Plus ($p < 0,05$). Figura 1. Além disso, o SpeediCath® causou significante menos dor durante a inserção comparado a ambos os cateteres ($p < 0,0001$).

O InCare Advance Plus foi associado à mais dor na retirada que o SpeediCath® ($p = 0,0012$).

Os cateteres com revestimento hidrofílico SpeediCath® e LoFric causaram menos hematúria que o Cateter InCare Advance Plus ($p=0,0006$).

Conclusões

Comparado ao cateter com revestimento hidrofílico LoFric e ao cateter não revestido InCare Advance Plus o verdadeiro cateter com revestimento hidrofílico pronto para uso SpeediCath®:

- Requer menos força de retirada
- Causa menos dor na introdução

Comparado ao cateter não revestido InCare Advance e aos cateteres com revestimento hidrofílico SpeediCath® e LoFric:

- Causam menos hematúria
- São preferidos por 93% dos participantes

Figura 1: Força de retirada média dos cateteres de teste

